

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**30. august 2022**

Sagsnummer: 2248

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om skilte vilkår om betaling for parkering ved mere end 2 timer parkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. oktober 2019, kl. 20:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "RO's Torv, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Skilt på området:

"p
Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

NUMMERPLADEAFLÆSNING

Ved parkering mere end 2 timer er parkering kun tilladt mod betaling.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

Se betalingsinformation ved betalingsautomaterne eller nedenfor.

Gælder alle køretøjer

Parkering foregår på eget ansvar

Området drives efter privatretlige regler

Området kontrolleres af Europark

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på op til kr. 750,-/døgn”

Skilt ved betalingsautomat:

”P Tjek ud og betal her

Tjek ind er sket automatisk

Du behøver kun at tjekke ud og betale hvis du har parkeret mere end 2 timer

...

Parkeringsregler

Automatisk nummerplade genkendelse

Alle dage 00-24

Parkering kun tilladt med betaling eller med gyldig p-tilladelse

Første 2 timer er gratis”

Skærm:

”HUSK bilens registreringsnummer

Velkommen til RO’s Torv

...”

Udkørsels skilt:

”Har du glemt at tjekke ud?

Du kan tjekke ud og betale op til 48 timer efter at pladsen er forladt

Besøg www.apcoa.dk og se hvordan”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling, idet klager ved udtjekning af området indtastede registreringsnummeret [REDACTED] i stedet for [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Efter parkering i p-området ved Ros torv, skal der indtastes reg.nr. for at foretage betaling for parkering. Dette gør jeg og til trods for at der står, at mit reg.nr ikke findes, betaler jeg for parkeringen i god tro og har da også

en kvittering på dette. Jeg forlader nu parkeringshuset og modtager til min overraskelse en kontrolafgift nogle uger senere. Jeg klager og medsender foto af min kvittering for betaling. Dette godtager selskabet ikke, til trods for rigtigt tidspunkt, dato og beløb. De mener, at jeg har indtastet forkert reg.nr. og derfor ikke har fulgt reglerne og ikke kan betale det rigtige beløb. Jeg er ikke bevidst om, at jeg skulle have indtastet forkert reg.nr. og har jo betalt det rigtige beløb for parkeringen... som der i øvrigt ikke blev stoppet for af automaten. Det vil sige at jeg nu skal betale for parkeringen 2 gange.. plus en afgift for manglende betaling. Dette syntes jeg ikke er fair og derfor denne klage. Hvorfor skulle jeg stå og betale for en anden bil end min egen? I min optik er det grådigt og urimelighed... Håber derfor på medhold, så der kan komme lidt rimelighed og retfærdighed i vores samfund.

..."

" ...

Efter at have gennemset de til sagen vedhæftede bilag, kan jeg se at den fejl der er begået, er helt menneskelig, idet der er blevet byttet rundt på 2 tal i nummerpladeindtastningen. Dette kan ses af bilag 4. Dette kan jeg ikke frasige mig. Jeg vil imidlertid stadig stå fast på at parkeringen er betalt og min intension har været reel. Spørgsmålet er nu imidlertid om vi skal finde os i sådan et parkeringsdiktatur, hvor man fra Apcoas side ikke stiller sig tilfreds med 1 afgift for en parkering men under påskud af reglementer, som man selv opfinder/laver, kan opdrive mere end en betaling plus en bøde for den samme parkering.

Jeg vil hævde, at det er tydeligt for enhver (som med vilje IKKE ønsker at se det), at min intension har været at betale for min parkering, som min parkeringsbillet også viser. Jeg har betalt på det rigtige tidspunkt og dato, jeg har betalt det rigtige beløb, jeg har på alle måder vist min goodwill overfor parkeringsselskabet, men dette bliver der ikke taget højde for. Jeg har begået en menneskelig fejl og denne bliver jeg så straffet for.

Jeg kan se på Apcoas svarbrev til sagen, at der er indtastet et 3. nummerpladenr., som intet har med sagen at gøre. Se følgende:

Indklagede bemærker, at klagers nummerplade [REDACTED] var registreret korrekt i systemet. Indklagede bemærker, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED] som ikke tilhører klager. Klager har altså ikke indtastet klagers eget registreringsnummer i betalingsautomaten. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at klager er orienteret om klagers foretagne fejlindtastning, jf. klager fremsendte

Tekst fra Apcoas svarbrev fra 4/12-19

Dette er meget forvirrende, men alle ved jo, at dette er en menneskelig fejl, fordi det vil vi gerne... for forståelsens skyld. Så dette kan vi se gennem fingrene med... en helt almindelig tastefejl... ligesom min ved parkeringshuset. Så tænk nu hvis vi lavede nogle regler, der gav en bøde til det menneske, som tastede forkert hos Apcoa... bare fordi vi kunne og gerne ville tjene nogle flere penge. Sådan oplever jeg de regler, som jeg er blevet præsenteret for her.

Nu vil jeg gerne opfordre nævnet og selvfølgelig også Apcoa til at revurdere dette, for at danne en ordentlig parkeringskultur i vores land. Vil vi virkelig have et land der er så rigidt, hvor der ikke længere kan tages højde for menneskelige fejl, indenfor et rimeligt omfang. Hvilket jeg mener en tastefejl er. Det er alt hvad denne sag drejer sig om... en tastefejl... polstret i diverse argumenter og reglementer, skabt af Apcoa, bare for at kunne afkræve flere penge. Det er jo tydeligt, at det er det Apcoa gør, idet de allerede har fået deres betaling for parkeringen, hvilket min parkeringsbillet så tydeligt viser.

Til sidst vil jeg spørge... hvor svært kan det være at forholde sig til, at når der er indtastet [REDACTED] på det eksakte tidspunkt, sted og dato... at det så ikke er [REDACTED] der er tale om? Hvorfor skulle jeg ønske at betale for en anden bil med en nummerplade der er så tæt på min egen? Faktisk viser Apcoa i bilag 2, at jeg forlader stedet i min bil med reg.nr. [REDACTED] og ikke reg.nr. [REDACTED] hvilket understreger min pointe at jeg har villet betale for den rigtige bil, da jeg jo ellers ikke ville forlade stedet i denne, men ville være kørt i en anden bil med nr. [REDACTED].

Vil også gerne spørge om Apcoa så tilbagebetaler min, i deres øjne, ukorrekte betaling eller om den også tilfalder deres konto??

Vil vi have et samfund styret af grådighed? For det er der vi er på vej hen. Jeg oplever ikke i denne sag at der er nogen integritet eller menneskelighed til stede længere. Jeg har ikke som almindelig "mand" evnerne mm til at afsøge diverse paragraffer og lovgivninger. Jeg kan forholde mig til retfærdighed og rimelighed, ligesom det meste at den danske befolkning, og her kan jeg helt klart sige, at det i hvert fald ikke er "regler" der er blevet overholdt. Den uretfærdighed der ligger i at have betale for noget i god tro og så blive beskyldt/straffet for ikke at have betalt, samt at skulle betale en ret stor bøde oveni... ja det giver bare ikke nogen som helst mening i mit univers. Det føles meget uretfærdigt og urimeligt.

Så jeg beder nu endnu engang om at denne sag bliver afgjort til min fordel og hermed danner præcedens for sager fremover og for hvordan vi ønsker vores samfund skal være skruet sammen samt hvilke værdisæt der skal være gældende.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 100212137 af den 07. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:56 til kl. 20:47 på RO's Torv, 4000 Roskilde pladsnr.: 2400.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "Andet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde pladsnr.: 2400, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at RO's Torv, 4000 Roskilde pladsnr.: 2400, reguleres efter private retlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for

den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2400, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant, at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes. Såfremt klager vælger at udtjekke et andet registreringsnummer, end det der tilhører klagers de facto parkerede køretøj, sker der ikke korrekt udtjekning og derfor ej heller korrekt betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede oplyser, at klager ved udtjekning har udtjekket registreringsnummer [REDACTED], efter at have indtastet dette i betalingsautomaten. Det ses af bilag 2 og 4, at klagers køretøj, med registreringsnummer [REDACTED], er registreret som indkørt kl. 16:56 og udkørt kl. 20:47. I forlængelse heraf ses foto af klagers ind- og udkørsel sammen med fotos af nummerpladen som ANPR-systemet registrerede. Udtjekning af og betaling for, et andet registreringsnummer, end det registreringsnummer som de facto var parkeret på parkeringspladsen, er ikke korrekt udtjekning og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, hvorved de skilte regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen ikke er overholdt, og kontrolgebyret er pålagt korrekt

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ved parkering i mere end to timer er parkering kun tilladt mod betaling, og at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne. Ved betalingsautomaterne fremgår det ligeledes, at tjek ind sker automatisk og at udtjekning og betaling kun skal ske ved parkering i mere end to timer, jf. bilag 3.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ved parkering i mere end to timer er parkering kun tilladt mod betaling, og at betalingsinformation fremgår ved betalingsautomaterne. Ved betalingsautomaterne fremgår det ligeledes, at tjek ind sker automatisk og at udtjekning og betaling kun skal ske ved parkering i mere end to timer, jf. bilag 3.

Den omstændighed, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED] som ikke er klagers registreringsnummer og betale kr. 30,00 for en fiktiv parkering foretaget med dette køretøj, er klagers egen risiko.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100212137 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. december 2019 med følgende bemærkninger.

Indklagede skal hermed berigtige svarskrivelsen af den 04. december 2019, side 2, afsnit 4, således, at der står:

Indklagede bemærker, at klagers nummerplade [REDACTED] var registreret korrekt i systemet. Indklagede bemærker, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED], som ikke tilhører klager. Klager har altså ikke indtastet klagers eget registreringsnummer i betalingsautomaten. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at klager er orienteret om klagers foretagne fejlindtastning, jf. klager fremsendte dokument med titlen ”Svar fra Apcoa”. Det kan oplyses, at indklagede tilbyder den service, at såfremt der er parkeret uden korrekt udtjekning, kan dette ske via indklagedes hjemmeside helt op til 48 timer efter udkørsel.

Indklagede bemærker endvidere, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. december 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering foregår ved automatisk nummerpladegenkendelse, og at tjekind sker automatisk. Ved parkering mere end 2 timer er parkering kun tilladt mod betaling.

Af skiltningen på betalingsautomaten fremgår desuden: ”HUSK bilens registreringsnummer”.

Køretøjet er registreret uden gyldig digital p-billet.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [REDACTED].

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets

registreringsnummer er byttet rundt på 2 tal, og således er anført [REDACTED] i stedet for bilens korrekte registreringsnummer [REDACTED].

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering i mere end 2 timer kun tilladt mod betaling.

Det er ubestridt, at klager via betalingsautomaten har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtig registreringsnummer også blev registreret på betalingsautomaten. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen.

Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager i applikationen anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at hun har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund kan kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand